

Krajský úřad Jihomoravského kraje
Odbor životního prostředí
Žerotínovo nám. 3, 601 82 Brno

Váš dopis Čj.: OÚPSÚ/2355/2014-80
Ze dne: 17.10.2018
Č. j.: JMK 161788/2018
Sp. zn.: S-JMK 148535/2018 OŽP/Sme
Vyřizuje: Mgr. Mirek Smetana
Telefon: 541 652 636
Datum: 19.11.2018

Městský úřad Židlochovice
Odbor životního prostředí a stavební úřad
Nádražní 750
667 01 ŽIDLOCHOVICE
(DS)

S T A N O V I S K O

k vyhodnocení vlivu koncepce na životní prostředí
– Návrh územního plánu Vojkovic

podle § 10g a § 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon“) vydané Krajským úřadem Jihomoravského kraje, odborem životního prostředí (dále jen „OŽP“) jako věcně a místně příslušným správním úřadem podle ustanovení § 22 písm. d) zákona (dále také jen „SEA stanovisko“).

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název koncepce: **Návrh územního plánu Vojkovic**

Charakter a rozsah koncepce:

Předložený „Návrh územního plánu Vojkovic“ se zabývá komplexně celým správním územím obce (katastrálním územím Vojkovic u Židlochovic) a je bez variantního řešení.

Návrh ÚP vychází především z platného řešení Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje (dále jen „ZÚR JMK“) a z původního řešení územního plánu sídelního útvaru Vojkovic, ve znění změn č. I - III z let 2006 - 2015 (dále jen "původní ÚPSÚ").

Zpracovatel ÚP uvádí, že základním úkolem aktuálně předkládaného ÚP je zajistit udržitelný rozvoj sídla při zajištění souladu přírodních, civilizačních a kulturních hodnot v území s

ohledem na péči o životní prostředí. Jmenovány jsou následující principy koncepce rozvoje území obce:

- stabilizace územního rozvoje v návaznosti na koncepci založenou předcházejícím územním plánem;
- důsledná ochrana kulturních, přírodních a urbanistických hodnot;
- vytvoření podmínek pro realizaci protipovodňové ochrany území a zastavění obce;
- vytvoření podmínek pro realizaci nadřazené dopravní infrastruktury;
- vytvoření podmínek pro postupnou realizaci ÚSES;
- odstranění disproporcí v urbanistické struktuře obce;
- vytvoření podmínek pro zachování krajinného rázu především v jihozápadní části území kolem rybníků Šejba a Šimlochy a v severovýchodní části území kolem Vojkovického náhonu s vazbou na nivu řeky Svratky.

ÚP navrhuje plochy bydlení v rodinných domech v souladu s platným ÚP v lokalitách „Nad Družstevní“ – zastavitelná plocha **Z3**, „Za hřištěm“ – zastavitelná plocha **Z4**, „Brněnská“ – zastavitelná plocha **Z15**. Nad rámec platného ÚP je navrhována plocha bydlení v lokalitě „Za penzionem“ - zastavitelná plocha **Z8**.

Smíšené obytné území (území využívané pro funkce bydlení, služeb, podnikatelských aktivit a veřejné vybavenosti) je lokalizováno v oblasti původního jádra obce ve středu a na jihu obce. Návrh ÚP navrhuje plochu smíšenou obytnou v souladu s platným ÚP v lokalitě „Rajhradská“ - zastavitelná plocha **Z2**.

Stávající občanské vybavení je umístěno jednak v samostatných funkčních plochách (základní a mateřská škola, hřbitov, fotbalové hřiště a aktivity ubytování a stravování), ale také v plochách smíšených obytných - obecní úřad, prodejny potravin a služeb. Občanská vybavenost je soustředěna především v centrální části obce, školská zařízení jsou umístěna v severozápadní části obce v relativně klidové poloze mimo hlavní dopravní trasu. V souvislosti s návrhem protipovodňových opatření je navrženo **odstranění areálu koupaliště Oáza**. Návrh ÚP navrhuje plochu občanského vybavení – sport v souladu s platným ÚP v lokalitě „Pod hřištěm“ - zastavitelná plocha **Z5** pro rozšíření ploch sportu - víceúčelová hala a sportovní hřiště a plochu přestavby občanského vybavení – sociální péče v souladu s platným ÚP v lokalitě „Hlavní“ - plocha přestavby **P1** pro výstavbu domu pro seniory.

Nad rámec platného ÚP je navrhována rozsáhlejší nová plocha výroby a skladování v lokalitě „Agro“ - zastavitelná plocha **Z6** jako rozšíření stávajících ploch výroby při západním okraji zastavěného území obce.

Obsluha obce dopravní infrastrukturou a její napojení na nadřazenou silniční a železniční síť zůstává nezměněna. Návrh ÚP navrhuje doplnění silniční sítě krajskou komunikací II/416 – **obchvat Blučiny**. Dále navrhuje plochu dopravní infrastruktury silniční v lokalitě „Pod hřištěm“ - zastavitelná plocha **Z5** pro vybudování parkoviště u ploch sportu. Nad rámec platného ÚP je navrhována plocha dopravní infrastruktury silniční v lokalitě „Prátna“ - zastavitelná plocha **Z16** pro vedení cyklostezky Vojkovice – Hrušovany a koridor dopravní infrastruktury silniční v souladu s platným ÚP na jihovýchodě katastrálního území - **K1** - funkční využití **KDs** pro vedení přeložky silnice II/416 (obchvat Blučiny).

Rozvoj technické infrastruktury vychází ze stavu stávajících zařízení a sítí. Navrženy jsou nové sítě a zařízení, řešící stávající disproporce v technické obsluze území a zajišťující obsluhu navržených zastavitelných ploch. Je navrhována nová plocha technické infrastruktury v

lokality „Středisko separovaného odpadu“ - zastavitelná plocha **Z1** pro umístění střediska separovaného odpadu a nové koridory technické infrastruktury na severu a jihu katastrálního území: koridor **K2** - funkční využití **KTe** pro přeložku vedení VN a VVN a koridor **K3** - funkční využití **KTe** pro vedení VVN 400kV Slavětice – Sokolnice.

Nad rámec platného ÚP je navrhována plocha komunikací a prostranství místního významu v lokalitě „Hrušovanská“- zastavitelná plocha **Z7** pro umístění parkoviště, veřejné zeleně a cykloodpočívadla.

Významnou část nově předkládaného návrhu ÚP tvoří plochy vodohospodářské, zajišťující ochranu území regulací vodního režimu. Návrhu ÚP pro tyto účely vymezuje pozemky protipovodňových hrází a protipovodňových stěn - plochy **Z9, Z10, Z11 a Z12**, které jsou v souladu s platným ÚP určeny pro umístění protipovodňových hrází, a plochy **Z13 a Z14** pro umístění protipovodňových hrází v jihovýchodní části katastrálního území.

Umístění území řešeného koncepcí (kraj, obec, k. ú.):

kraj: Jihomoravský
okres: Brno-venkov
obec: Vojkovice
k. ú.: Vojkovice u Židlochovic

Předkladatel koncepce: Městský úřad Židlochovice, Odbor životního prostředí a stavební úřad

IČ předkladatele: 00282979

Sídlo předkladatele: Masarykova 100, 667 01 Židlochovice

II. PRŮBĚH VYHODNOCENÍ

Zpracovatel vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí (SEA vyhodnocení):

AGERIS s.r.o. - RNDr. Jiří Kocián

Zodpovědný projektant: Ing. Alexandr Mertl – autorizovaná osoba; osvědčení MŽP ČR o odborné způsobilosti k hodnocení vlivu staveb a činností na životní prostředí č. j. 961/196/OPV/93 ze dne 07. 06. 1994, prodloužené rozhodnutím MŽP č. j.: 51008/ENV/16 ze dne 24. 08. 2016

Zpracovatel vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území:

Atelier ERA - sdružení architektů Fixel a Pech - Ing. arch. Jiří Fixel, Hudcova 78, 612 00 Brno.

Návrh zadání

Oznámení o projednání návrhu zadání ÚP obdržel OŽP formou interního sdělení odboru územního plánování a stavebního řádu Krajského úřadu Jihomoravského kraje (dále jen „OÚPSŘ“) dne 06.06.2016. Dne 30.06.2016 bylo pod č. j. JMK 85776/2016 k návrhu zadání ÚP vydáno krajským úřadem koordinované stanovisko ve smyslu § 47 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon), v němž OŽP uplatnil požadavek na zpracování SEA vyhodnocení.

Návrh územního plánu a veřejné projednání návrhu, průběh vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí

OŽP obdržel dne 12.09.2017 formou interního sdělení OÚPSŘ oznámení o společném jednání o návrhu ÚP ve smyslu ust. § 50 odst. 2 stavebního zákona. Společné jednání se uskutečnilo dne 09.10.2017 na MěÚ Židlochovice.

OŽP uplatnil k návrhu ÚP v souladu s ust. § 50 odst. 2 stavebního zákona své stanovisko v rámci koordinovaného dokumentu č. j. JMK 160069/2017 ze dne 07.11.2017. Z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, bylo konstatováno, že SEA stanovisko bude vydáno samostatně poté, co pořizovatel předloží ve smyslu § 50 odst. 5 stavebního zákona kopie stanovisek a připomínek k problematice životního prostředí.

Příslušný orgán ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“) v rámci výše uvedeného dokumentu konstatoval, že stanovisko dle ust. § 5 odst. 2 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, nelze k předložené verzi návrhu ÚP uplatnit a odkázal na nedostatky v odůvodnění návrhu ÚP týkající se zdůvodnění potřeby záborů půdního fondu. Dále upozornil na nesoulad doloženého koordinačního výkresu v případě plochy občanského vybavení.

Dne 18.09.2018 obdržel OŽP od pořizovatele ÚP podání s názvem „Žádost o přehodnocení nesouhlasného stanoviska orgánu ochrany ZPF k návrhu ÚP Vojkovice na základě upraveného odůvodnění návrhu ÚP“ (ze dne 17.09.2018, evidováno pod č. j. JMK 133056/2018). Z obsahu podání bylo zřejmé, že se jedná o žádost o uplatnění stanoviska orgánu ochrany ZPF, a to na základě upraveného (doplněného) odůvodnění návrhu ÚP. Přílohou žádosti byl doručen podklad: upravená textová část odůvodnění návrhu ÚP – kapitola „N. Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa“ (Atelier ERA, Návrh pro společné jednání - 07/2017). Stanovisko k takto upravenému návrhu ÚP bylo orgánem ochrany ZPF uplatněno pod č. j. JMK 145307/2018 ze dne 15.10.2018.

Následně obdržel OŽP dne 22.10.2018 žádost pořizovatele ÚP podle § 50 odst. 5 stavebního zákona o vydání SEA stanoviska k návrhu ÚP, spolu s kopiemi vyjádření, stanovisek a připomínek uplatněných v průběhu dosavadního projednávání návrhu ÚP (evidováno pod č. j. JMK 148535/2018).

OŽP konstatuje, že podle § 22 písm. d) zákona je příslušný k vypořádání připomínek a námitek, které se týkají dokumentace vyhodnocení vlivu ÚP na životní prostředí a připomínek a námitek týkajících se samotných vlivů ÚP na životní prostředí a veřejné zdraví, přičemž po seznámení se s doloženými podklady vyhodnotil, že žádné takové námitky a připomínky uplatněny nebyly.

III. HODNOCENÍ KONCEPCE

SEA vyhodnocení návrhu ÚP Vojkovice je zpracováno ve smyslu § 10i zákona a v rozsahu přílohy zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů. Variantní řešení ÚP nebylo navrženo.

Souhrnná charakteristika vlivů předkládané koncepce

V SEA vyhodnocení, při daném stupni poznání možnosti ovlivnění území a stupni přípravy územně plánovací dokumentace bylo provedeno hodnocení zjištěných nebo předpokládaných kladných a záporných vlivů řešení posuzovaného ÚP na obyvatelstvo, lidské zdraví, biologickou rozmanitost, faunu, floru, půdu, horninové prostředí, vodu, ovzduší, hmotné statky, kulturní dědictví včetně dědictví architektonického a archeologického a vlivy na krajinu včetně vztahů mezi uvedenými oblastmi vyhodnocení. Autorizovanou osobou byly hodnoceny a popsány předpokládané vlivy primární, sekundární, synergické, kumulativní, krátkodobé, střednědobé a dlouhodobé, trvalé a přechodné.

Hodnocení obsahu návrhu ÚP bylo provedeno ve dvou úrovních – souhrnné a podrobné.

Na tzv. podrobnější úrovni byly předmětem hodnocení rozvojové plochy s rozdílným způsobem využití hodnocené územně plánovací dokumentace (zastavitelné plochy, plochy přestavby a ostatní návrhové plochy) a navržené koridory technické a dopravní infrastruktury, přičemž jsou tyto plochy hodnoceny buď jednotlivě (zastavitelné plochy, plochy přestavby a navržené koridory), případně jako soubory ploch určitého typu (návrhové plochy, které nejsou plochami zastavitelnými ani plochami přestavby). V souhrnné úrovni bylo provedeno základní shrnutí se zaměřením na kumulativní a synergické vlivy.

V případě ploch bydlení jsou SEA vyhodnocením jako relativně problematičtější indikovány plochy Z3 a Z4, a to především díky poměrně velkému záboru zemědělské půdy s I. třídou ochrany. Vzhledem k celkově omezeným možnostem rozvoje obytné zástavby daným rozsahem zemědělské půdy s I. a II. třídou ochrany a stanoveným záplavovým územím lze však obě plochy považovat dle zpracovatele SEA vyhodnocení za akceptovatelné při splnění podmínek stanovených v kapitole 8 SEA vyhodnocení. Plochy Z8 a Z15 jsou dle SEA vyhodnocení plně akceptovatelné. V případě plochy smíšené obytné Z2 byla indikována kumulace dvou mírně negativních vlivů (na půdu a obyvatelstvo) a plocha je dle SEA vyhodnocení akceptovatelná při splnění podmínky stanovené v kapitole 8 SEA vyhodnocení.

V případě rozvojových ploch občanského vybavení jsou dle SEA vyhodnocení očekávané negativní a pozitivní vlivy v rovnováze (případně mírně převažují pozitivní vlivy), plochy jsou akceptovatelné (v případě plochy P1 při splnění podmínky stanovené v kapitole 8 SEA vyhodnocení).

U plochy výroby Z6 byl jako neproblematičtější vyhodnocen rozsáhlý zábor zemědělské půdy s I. třídou ochrany a byl uveden předpoklad kumulace dalších potenciálních negativních vlivů na krajinu a obyvatelstvo. Plocha je tak v celém vymezeném rozsahu dle SEA vyhodnocení akceptovatelná obtížně a SEA vyhodnocení uvádí podmínku jejího zařazení do návrhu s alternativním řešením ponížení záborů ZPF.

V případě zastavitelných ploch dopravní infrastruktury jsou očekávané negativní vlivy minimální, u plochy Z16 navíc v rovnováze s pozitivními vlivy, plochy jsou tak plně akceptovatelné. U koridoru K1 dochází ke kumulaci a zároveň částečně i synergickému působení potenciálních negativních vlivů na vodu, krajinu a zejména půdu (zábor zemědělské půdy s I. a II. třídou ochrany). S ohledem na význam přeložky silnice (zakotvené mj. v ZÚR Jihomoravského kraje) jde dle zpracovatele SEA vyhodnocení o stavbu akceptovatelnou při splnění podmínek stanovených v kapitole 8 SEA vyhodnocení. V případě plochy Z1 a koridorů K2 a K3 technické infrastruktury nelze dle SEA vyhodnocení předpokládat významnějším negativní vlivy na životní prostředí a plochy jsou tak plně akceptovatelné. V

případě rozvojových ploch komunikací a prostranství místního významu lze předpokládat pouze menší negativní vlivy na půdu (plošně malé zábory zemědělské půdy s I. třídou ochrany). U všech zastavitelných ploch vodohospodářských dochází dle SEA vyhodnocení ke kumulaci a částečně i synergickému působení tří až čtyř potenciálních negativních vlivů (vždy na půdu a krajinu, většinou pak i na biotu a hmotné statky a kulturní dědictví). U všech ploch je však zároveň indikován pozitivní vliv na obyvatelstvo a lidské zdraví. S ohledem na určení ploch pro ochranné protipovodňové hráze (jako veřejně prospěšné stavby) je váha uvedeného pozitivního vlivu vyšší než váha všech uváděných negativních vlivů. SEA vyhodnocení nicméně navrhuje stanovit opatření (podmínky) pro snížení očekávaných negativních vlivů na životní prostředí. U rozvojových ploch veřejné zeleně, zemědělských - drobná držba, přírodních a smíšených nezastavěného území jsou SEA vyhodnocením indikovány výhradně pozitivní či indiferentní vlivy - všechny plochy jsou tak plně akceptovatelné.

Z celkového hodnocení návrhu změny ÚP tedy nevyplynuly takové významné negativní vlivy na životní prostředí, které by realizaci návrhu ÚP jako celkové koncepce dle zpracovatele SEA vyhodnocení bránily nebo ji výrazně omezovaly. U některých navrhovaných ploch bylo navrženo uplatnění podmínek pro jejich realizaci – viz níže v textu tohoto stanoviska. Vliv návrhu změny ÚP jako celkové koncepce je i při zahrnutí kumulativních vlivů dosavadních aktivit v území dle zpracovatelů SEA vyhodnocení akceptovatelný.

K výše uvedenému OŽP uvádí, že vymezení daných ploch změnou ÚP nezbavuje případného investora/stavebníka konkrétních záměrů v daných plochách povinnosti postupovat v souladu se zákonem, včetně případného vyhodnocení těchto konkrétních záměrů z hlediska jejich vlivů na životní prostředí (tzv. proces EIA).

Hodnocení koncepce (územně plánovací dokumentace)

Byly hodnoceny dopady případné realizace jednotlivých návrhových ploch, SEA vyhodnocení je uvádí seskupené dle funkčního využití. Hodnocen byl jejich vliv na jednotlivé složky životního prostředí a zdraví obyvatelstva. Intenzita předpokládaného vlivu byla hodnocena ve stupnici: výrazně pozitivní vliv (-2), mírně pozitivní vliv (-1), bez prokazatelného vlivu (indiferentní vliv, 0), mírně negativní vliv (+1), výrazně negativní vliv (+2).

Zpracovatel SEA vyhodnocení v této souvislosti upozornil, že „*míry ovlivnění různých složek životního prostředí nejsou vzájemně souměřitelné, slouží především ke zdůvodnění odborného rozhodnutí pro udělení výroku, zda je možné danou rozvojovou plochou s rozdílným způsobem využití z pohledu jejího potenciálního vlivu na životní prostředí akceptovat (případně za jakých podmínek) či nikoliv.*“

Ze závěrů SEA vyhodnocení vyplývá, že byly identifikovány jak výrazně pozitivní, tak také výrazně negativní a (mírně) negativní vlivy na některé složky životního prostředí.

Negativní vlivy se týkají především dopadů na půdu ve smyslu záborů ZPF, resp. snížení produkční schopnosti krajiny, a dále možných dopadů na krajinný ráz a nebezpečí zvýšení emisní a hlukové zátěže okolí (tj. vliv na obyvatelstvo a lidské zdraví). U rozsáhlejších ploch byly tyto vlivy vyhodnoceny jako potenciálně výrazně negativní. Realizace návrhových ploch s potenciálem negativních vlivů je doporučena za předpokladu respektování navržených podmínek, opatření a doporučení pro zlepšení působení ÚP na životní prostředí (viz níže). U

ploch s rozsáhlým zábořem ZPF je zpracovatelem SEA vyhodnocení navrhováno připustit jejich realizaci za předpokladu minimalizace skutečných zábořů půdního fondu při konkrétních realizacích záměrů v daných plochách (Z3, Z4, Z13, Z14, K1).

U návrhové plochy Z6 (která představuje výrazné rozšíření stávající plochy výroby a skladování při západním okraji zastavěného území obce) je zpracovatelem SEA vyhodnocení navrhována variantní podmínka – buď její úplné vyřazení z dalšího projednávání, nebo alespoň ponížení budoucího reálného zábořu ZPF převedením části plochy do územní rezervy, případně etapizací.

Jako pozitivní z některých hledisek bylo naopak vyhodnoceno vymezení poměrně rozsáhlých ploch pro realizaci protipovodňových opatření, ploch veřejné zeleně (Zv), ploch zemědělských - drobná drážba (Nd), přírodních (Np) a smíšených nezastavěného území (Ns). Tyto typy ploch mají obecně kladný dopad na odtokové poměry území, ovzduší a veřejné zdraví.

SEA vyhodnocení obsahuje tato doporučení opatření pro zlepšení působení územního plánu na životní prostředí - opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí:

1. **Z2 - plocha smíšená obytná So:** provést hlukové posouzení a na základě jeho výsledků případně provést účinná protihluková opatření;
2. **Z3 - plochy bydlení Br a komunikací a prostranství místního významu:** minimalizovat skutečný záboř zemědělské půdy s I. třídou ochrany, v případě nadměrného hlukového zatížení z železniční dopravy provést účinná protihluková opatření;
3. **Z4 - plochy bydlení Br a komunikací a prostranství místního významu:** minimalizovat skutečný záboř zemědělské půdy s I. třídou ochrany, v případě nadměrného hlukového zatížení z železniční dopravy provést účinná protihluková opatření;
4. **Z6 - plocha výroby Vp:** alternativně plochu buď z řešení jako rozvojovou plochu zcela vypustit, nebo vymežit pouze jako územní rezervu, nebo do územní rezervy přesunou alespoň polovinu vymezené plochy (v zastavitelné ploše ponechat území bezprostředně navazující na stávající výrobní areál), nebo v krajním případě alespoň stanovit etapizaci využití s tím, že v 1. etapě bude využita maximálně polovina vymezené plochy, a to v bezprostřední návaznosti na stávající výrobní areál;
5. **Z9+Z10 - plochy vodohospodářské Wh:** minimalizovat pohledovou exponovanost konkrétních objektů hrází (jejich kontrast vůči okolnímu prostředí);
6. **Z11+Z12 - plochy vodohospodářské Wh:** minimalizovat zásahy do stávajících břehových porostů Vojkovického náhonu a pohledovou exponovanost konkrétních objektů hrází (jejich kontrast vůči okolnímu prostředí);
7. **Z13+Z14 - plochy vodohospodářské Wh:** minimalizovat zásahy do stávajících břehových porostů Vojkovického náhonu a doprovodných porostů Svratky a pohledovou exponovanost konkrétních objektů hrází (jejich kontrast vůči okolnímu prostředí), případně (dle možností) minimalizovat i skutečný záboř zemědělské půdy s I. a II. třídou ochrany;
8. **P1 - plocha občanského vybavení O2:** provést hlukové posouzení a na základě jeho výsledků případně provést účinná protihluková opatření;

9. **K1 - koridor dopravní infrastruktury KDs:** zajistit co nejcitlivější zakomponování tělesa silnice do krajiny s ohledem na krajinný ráz, minimalizovat případné negativní vlivy na povrchové i podzemní vody, nezhoršit situaci z hlediska ohrožení obytné zástavby povodněmi, případně (dle možností) minimalizovat i skutečný zábor zemědělské půdy s I. a II. třídou ochrany.

Zpracovatel SEA vyhodnocení navrhuje následující monitorovací ukazatele:

Složka životního prostředí	Potenciálně ovlivnitelná charakteristika životního prostředí	Ukazatele pro sledování vlivu územního plánu na životní prostředí
Ovzduší a klima	míra znečištění ovzduší	koncentrace PM10 a benzo(a)pyrenů
Voda	míra znečištění povrchových vod	jakost povrchových vod, stav koryt vodních toků
	míra znečištění podzemních vod	trendy znečištění podzemních vod
Půda a horninové prostředí	zábory ZPF a PUPFL	Plošné vyjádření skutečných záborů ZPF a PUPFL;
Biota	zastoupení přírodních či přírodně blízkých biotopů	trendy v zastoupení a územním rozložení přírodních či přírodně blízkých biotopů
Krajina	využití krajiny	změny ve využití krajiny
	krajinný ráz	nevhodné zásahy do krajinného rázu
Hmotné statky a kulturní dědictví	celkový charakter sídla	rušivé stavby a jiné zásahy
Obyvatelstvo, a lidské zdraví	míra hlukové zátěže	překročení hlukových limitů
	pohoda prostředí	realizace ploch veřejné zeleně

Stanovisko příslušného úřadu k vyhodnocení koncepce (územně plánovací dokumentace)

Na základě „Návrhu územního plánu Vojkovic“ pro společné jednání, jeho SEA vyhodnocení, po posouzení obdržených stanovisek dotčených orgánů, připomínek veřejnosti a vyjádření dotčených územně samosprávných celků a po společném projednání, OŽP jako příslušný orgán podle ustanovení § 22 písm. d) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů vydává ve smyslu ustanovení § 10g a § 10i uvedeného zákona

SOUHLASNÉ STANOVISKO

k návrhu územního plánu Vojkovic

a uplatňuje následující požadavky na jeho řešení:

při povolování zástavby v návrhových plochách postupovat tak, aby byla zachována kompaktnost zemědělských ploch, jejich obslužnost a aby byl minimalizován skutečný zábor zemědělské půdy;

plochy Z13 a Z14 – vodohospodářské (Wh) - dle možností minimalizovat skutečný zábor zemědělské půdy I. a II. třídy ochrany;

plocha Z6 - výroba a skladování (Vp) - alternativně plochu buď z řešení zcela vypustit, nebo vymezit pouze jako územní rezervu, nebo do územní rezervy přesunout alespoň polovinu vymezené plochy (v zastavitelné ploše ponechat území bezprostředně navazující na stávající výrobní areál); nebo v krajním případě stanovit etapizaci využití s tím, že v 1. etapě bude využita maximálně polovina vymezené plochy, a to v bezprostřední návaznosti na stávající výrobní areál.

Pozn.: Výše uvedenými požadavky mají být z pohledu OŽP zajištěny minimální možné dopady realizace ÚP na životní prostředí a veřejné zdraví. Požadavky vycházejí z návrhu podmínek obsažených v SEA vyhodnocení. Podmínky, které svým charakterem jdou nad rámec ÚP, nebyly zahrnuty do požadavků tohoto stanoviska.

Odůvodnění:

Z procesu vyhodnocení vlivů předloženého návrhu ÚP na jednotlivé složky životního prostředí vyplývá, že návrh ÚP jako celek lze považovat za akceptovatelný, přičemž potenciálně negativní vlivy navrhuje zpracovatel SEA vyhodnocení eliminovat navrženými podmínkami využití, stanovenými v kapitole 8. SEA vyhodnocení (tj. návrh opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů návrhu ÚP na životní prostředí).

OŽP se seznámil s výše uvedenými opatřeními navrhovanými zpracovatelem SEA vyhodnocení a shledal, že některá z nich nemají přímou spojitost s územním plánováním a týkají se až promítnutí navrhovaných funkčních ploch do reality. OŽP si je vědom faktu, že bez realizace navrhovaných ploch návrhu ÚP v praxi k ovlivnění životního prostředí nedojde, a proto jsou v SEA vyhodnocení uvedena kromě územně plánovacích opatření i některá z takových opatření, která by mohla mít pro následnou realizaci staveb v daných plochách dle zpracovatele SEA vyhodnocení zásadní význam.

Přes výše uvedené však OŽP vyhodnotil podmínky navrhované k zařazení do SEA stanoviska se závěrem, že některé z nich jdou svým obsahem nad rámec možností regulace území formou ÚP – tyto podmínky nebyly do požadavků tohoto stanoviska převzaty. Jde především o procesní podmínky (resp. části podmínek) týkající se povinností měření hluku a případné realizace protihlukových opatření, které svým obsahem náleží do řízení o umístování konkrétních staveb v předmětných návrhových plochách (územní řízení). Je zcela na místě uvést, že dodržení hygienických limitů hluku je obecně platná podmínka plynoucí z předpisů na úseku ochrany veřejného zdraví (zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů a další související normy).

Do požadavků na řešení ÚP dále nebyly převzaty podmínky, jejichž plnění nelze opakovaně a objektivně hodnotit („minimalizace pohledové exponovanosti“, „citlivost zakomponování tělesa do krajiny“ a pod.).

Do požadavků na obsah ÚP OŽP naopak zařadil obecný požadavek na zachování kompaktnosti zemědělských ploch a jejich obslužnosti při realizaci návrhových ploch a také požadavek na minimalizaci skutečných (reálných) záborů zemědělské půdy. Tomuto požadavku lze dostat např. vhodnou volbou regulativů jednotlivých ploch – určením maximální zastavitelnosti ploch a pod.

Do požadavků na obsah ÚP v rámci tohoto stanoviska nebyl dále převzat požadavek zpracovatele SEA vyhodnocení týkající se koridoru dopravní infrastruktury K1 pro vedení přeložky silnice II/416 (tj. obchvat Blučiny). Pro daný koridor je v návrhu ÚP stanovena specifická podmínka pro rozhodování, a to „zpracování projektové dokumentace přeložky silnice II/416 a posouzení vlivu stavby na životní prostředí“. OŽP je přitom z jiné správní činnosti na úseku ochrany přírody a posuzování vlivů záměrů na životní prostředí známo, že záměr silničního obchvatu, pro který je koridor vymezován, byl podroben posouzení dle zákona a jeho vlivy tak byly vyhodnoceny v podrobnějším měřítku tzv. projektové EIA. Současně je pro předmětný obchvat, stabilizovaný v trase vymezeného koridoru, vedeno územní řízení.

S ohledem na závěry SEA vyhodnocení tak lze konstatovat, že ÚP jako celek nevyvolá, při respektování zákonných požadavků a požadavků tohoto SEA stanoviska závažné střety s ochranou životního prostředí a veřejného zdraví a lze jej proto považovat z hlediska vlivu na životní prostředí a veřejné zdraví za akceptovatelný.

OŽP upozorňuje, že zohlednění tohoto stanoviska je třeba řádně okomentovat v příslušné části odůvodnění návrhu ÚP v souladu s ustanovením § 53 odst. 5 písm. d) č. 183/2006 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů. Současně tato část odůvodnění musí naplnit požadavky kladené na tzv. prohlášení předkladatele koncepce ve smyslu § 10g odst. 5 zákona.

Mimo rámec tohoto stanoviska OŽP doporučuje, aby návrh ÚP obsahoval monitorovací ukazatele pro sledování vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí, rámcově vycházející z kapitol č. 10 a č. 4 SEA vyhodnocení. Ukazatele je třeba definovat tak, aby umožnily vyhodnocovat využití krajiny, případně sledovat další jevy, které zpracovatel ÚP, případně orgány obce, vyhodnotí jako důležité. Tyto ukazatele budou u postupného zastavování území řešeného v rámci ÚP průběžně konfrontovány se stavem složek životního prostředí v území a budou vyhodnoceny v rámci zprávy o uplatňování ÚP.

OŽP doporučuje v rámci vyhodnocení uplatňování ÚP využití následujících indikátorů:

- Krajina - využití území:

indikátor – zastavěná plocha, jednotka - % podílu zastavěné a nezastavěné plochy (zdroj: ÚPD, obec)

indikátor – trendy v zastoupení a v územním rozložení přírodních či přírodě blízkých biotopů (zdroj: AOPK, obec)

- Krajina – veřejná zeleň: *indikátor* – realizovaná zeleň, popř. úbytek zeleně, jednotka - m² (zdroj: ÚPD, obec)

- Vodní hospodářství a jakost vod: *indikátor* – stav koryt vodních toků, identifikace problémových úseků (zdroj: Povodí Moravy, s.p., obec)

- Biodiverzita: *indikátor* – realizované skladebné části ÚSES, jednotka – ha nových realizovaných biocenter a biokoridorů (zdroj: ÚPD, obec)

- Půda a horninové prostředí:

indikátor – zábory půdy ZPF, jednotka – m² nových záborů půdy, % - tj. procentuální podíl nových záborů z celkové výměry zastavitelných ploch vymezených na ZPF (zdroj: ÚPD)

- Veřejné zdraví:

indikátor – hluk, jednotka – podíl populace vystavené nadlimitnímu působení hluku (zdroj: KHS, měření v terénu)

indikátor – ovzduší, míra znečištění ovzduší (např. tuhé částice, NO_x, CO, SO₂, VOC; zdroj: ČHMÚ).

Poznámka: monitorovací měření mohou být navržena mimo jiné i na základě stížností a požadavků obyvatel (např. při nadměrném hluku z provozu areálů výroby a podnikání, z nadměrné dopravy apod.).

Obec Vojkovice žádáme ve smyslu § 16 odst. 2 zákona o vyvěšení informace o tomto stanovisku na úřední desce. Doba vyvěšení je nejméně 15 dnů. Zároveň žádáme v souladu s § 16 odst. 3 citovaného zákona o zaslání písemného vyrozumění o dni vyvěšení informace o tomto stanovisku na úřední desce v nejkratším možném termínu.

Poučení:

Stanovisko vydané podle § 10g a § 10i zákona č. 100/2001 Sb. není rozhodnutím podle správního řádu a nelze se proti němu odvolat. Toto stanovisko nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Ing. František Havíř

vedoucí odboru

vz. Ing. Jiří Hájek, v. r.

vedoucí oddělení posuzování vlivů
na životní prostředí

Za správnost vyhotovení: Mgr. Mirek Smetana

Obdrží na vědomí:

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu – **zde**

Obdrží na vědomí se žádostí o zveřejnění:

Obec Vojkovice, Hrušovanská 214, 667 01 Vojkovice – **DS**

Potvrzení o zveřejnění (provedou pouze obec Vojkovice a Jihomoravský kraj)

Vyvěšeno na úřední desce dne: *22. 11. 2018*
razítko a podpis

Kyša!

OBECNÍ ÚŘAD
VOJKOVICE
PSČ 667 01