OBEC VOJKOVICE
Došlo: DS 4.6.2019 | Č.j.: VOJK- 449/2019
Počet listů: 4 | Počet příloh/listů: /
Spisový znak: | Skartační znak:

KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOMORAVSKÉHO KRAJE

Odbor životního prostředí

Žerotínovo nám. 3, 602 00 Brno

Č. j.:
JMK 72839/2019

Sp. Zn.:
S-JMK 28002/2019 OŽP-Bou

Vyhotoveno dne:
17.05.2019

R O Z H O D N U T Í

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí, se sídlem Brno, Žerotínovo nám. 3, jako vodoprávní úřad příslušný podle ust. § 120 odst. 1 zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, platném v době podání žádosti (dále jen „stavební zákon") a § 15 odst. 1 písm. d) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „nový stavební zákon"), ust. § 104 odst. 2 písm. d) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon") ve vazbě na ustanovení § 67 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích a § 89 zákona 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád") rozhodl v odvolacím řízení vedeném ve věci odvolání Zdenky Konečné, bytem Zelnice č. p. 778, 696 15 Čejkovice (dále i „odvolatel"), proti rozhodnutí Městského úřadu Židlochovice, odboru životního prostředí, ze dne 18.12.2018, č. j. OZPSU/11247/2017-32 (dále i „napadené rozhodnutí"), ve věci žádosti podniku Povodí Moravy, s. p., Dřevařská 11, 602 00 Brno, IČ: 70890013 o změnu „povolení k nakládání s vodami - k jejich vzdouvání (akumulaci) v jezové zdrži klapkového jezu na toku Svratka, ř. km 34,970 vydaného Okresním úřadem Brno - venkov, referátem životního prostředí pod č. j. ŽP 2292/98-J ze dne 20.07.1998 a prodlouženého Městským úřadem Židlochovice, odborem životního prostředí pod č. j. OZP/4533/2008 ze dne 12.06.2008, povolení k nakládání s povrchovými vodami - k využití jejich energetického potenciálu, povolení k nakládání s povrchovými vodami k jinému nakládání s nimi - převádění vody přes rybí přechod na jezu Rajhrad, stavebním povolení akce „MVE Jez Rajhrad vč. rybího přechodu a rekonstrukce jezu" a zařazení tohoto vodního díla do kategorie IV. z hlediska technickobezpečnostního dohledu" takto:

Podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu se napadené rozhodnutí ve výše uvedené věci ruší a věc vrací k novému projednání prvoinstančnímu správnímu orgánu.

Účastníci řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu:

- Povodí Moravy, s. p., Dřevařská 11, 602 00 Brno, IČ: 70890013

O D Ů V O D N Ě N Í:

Napadeným rozhodnutím ze dne 18.12.2018, č. j. OZPSU/11247/2017-32, vydaným MěÚ Židlochovice bylo rozhodnuto ve věci žádosti podniku Povodí Moravy, s. p., Dřevařská 11, 602 00 Brno, IČ: 70890013 o změnu „povolení k nakládání s vodami - k jejich vzdouvání (akumulaci) v jezové zdrži klapkového jezu na toku Svratka, ř. km 34,970 vydaného Okresním úřadem Brno - venkov, referátem životního prostředí pod č.j. ŽP 2292/98-J ze dne 20.07.1998 a prodlouženého Městským úřadem Židlochovice, odborem životního prostředí pod č. j. OZP/4533/2008 ze dne 12.06.2008, povolení k nakládání s povrchovými vodami - k využití jejich energetického potenciálu, povolení k nakládání s povrchovými vodami k jinému nakládání s nimi - převádění vody přes rybí přechod na jezu Rajhrad, stavebním povolení akce „MVE Jez Rajhrad vč. rybího přechodu a rekonstrukce jezu" a zařazení tohoto vodního díla do kategorie IV. z hlediska technickobezpečnostního dohledu".

V odůvodnění napadeného rozhodnutí je uveden postup vodoprávního úřadu první instance v řízení, úvahy, kterými se při rozhodování ubíral, podklady pro vydání rozhodnutí a vypořádání námitek a připomínek účastníků řízení.

Proti výše uvedenému napadenému rozhodnutí MěÚ Židlochovice, podala odvolání Zdenka Konečná, bytem Zelnice č. p. 778, 696 15 Čejkovice. Rozhodnutí bylo doručeno jejímu zástupci dne 27.12.2018. Odvolání proti tomuto rozhodnutí bylo podáno u MěÚ Židlochovice, dne 09.01.2019. Jedná se tedy o odvolání podané v zákonné lhůtě do 15 dnů od doručení předmětného rozhodnutí.

Ve výše uvedeném odvolání se zejména uvádí následující důvody:

Odvolatelka se s rozhodnutím neztotožňuje a považuje jej nejen za věcně nesprávné, ale rovněž za nezákonné, a to z důvodů uvedených níže:

I. Městský úřad v bodě Ad A. a v bodě Ad A.a) rozhodnutí, uvedeném na str. 27, uvádí, že námitce odvolatelky nevyhovuje, jelikož považuje tzv. přetržení řeky za zcela katastrofický scénář a podle zkušeností z jiných realizovaných malých vodních elektráren („MVE") považuje tento argument za neopodstatněný. Zároveň Městský úřad odkazuje na předloženou projektovou dokumentaci a uvádí, že řídící systém MVE bude plně automatizovaný, čímž dojde k minimalizaci potenciálních havárií obou předmětných zařízení.

K výše uvedenému odvolatelka uvádí, že předložená projektová dokumentace sice obsahuje tabulku dělení průtoků pro realizaci MVE za různých vodních stavů na Svratce, ale přitom již nijak jednoznačně nespecifikuje mechanismus dodržení tohoto dělení. Odvolatelka je toho názoru, že pro utvrzení právní jistoty a zamezení případných sporů v budoucnu, by měl být mechanismus tohoto dělení jednoznačně zakotven, jako jedna z podmínek buď v napadeném rozhodnutí, nebo měl být přímo součástí předložené technické dokumentace.

Jako optimální řešení dané situace považuje odvolatelka přiřazení nadmořské výšky k jednotlivým průtokům i se specifikací činnosti automatiky, případně odvolatelka považuje za vhodné stanovit podmínky regulace obdobným způsobem, jako byly stanoveny pro MVE Jez Rajhrad, tak pro MVE Rajhrad na náhonu dle závěrů studie „MVE Rajhrad — náhon" Posouzení vlivů výstavby „MVE Rajhrad — Jez", kterou vypracoval Ing. Jaroslav Tlapa, autorizovaný inženýr pro stavby vodního hospodářství a krajinného inženýrství, ČKAIT 0012057, dne 20. června 2018 („studie").

Konkrétně tedy:

a) MVE Rajhrad - Jez je provozován ve stálém režimu převádění MZP (minimálního zůstatkového průtoku) — tj. hodnoty 2,43m^3/s.

b) Regulace MVE Rajhrad na náhonu bude řízena hladinovou regulací, která při hladině menší než 187,38 m n.m. odstavuje elektrárnu. Horní hranice v tabulce studie (str. 12 studie) uvedeného pásma 187,43 m n.m. odpovídá provozu na maximální povolený výkon.

c) Z důvodu kompenzace častého přepínání je navrženo mrtvé pásmo pro přepínání 5 cm.

d) Hladinová regulace MVE Rajhrad - Jez reguluje turbínu na úrovni hladiny v jezové zdrži

187,48 - 187,53 m n.m. Tzn. od hladiny 187,48 m n.m. může růst výkon MVE Rajhrad Jez.

Analýza možného rizika špičkování Brněnské přehrady na výrobu MVE Rajhrad na náhonu s ohledem na MVE Rajhrad — Jez přikládá odvolatelka v příloze k tomuto odvolání. Důvodem jejího předložení až v této fázi je skutečnost, že odvolatelka nedisponuje takovými znalostmi pro její zpracování a předpokládala, že Městský úřad toto v návaznosti na požadavek odvolatelky zhodnotí v řízení.

Dále odvolatelka uvádí, že Městský úřad se v odůvodnění napadeného rozhodnutí pouze omezil na vypořádání námitky odvolatelky co do možnosti havarijního vypouštění vody z jezové zdrže, avšak zcela rezignoval na vypořádání námitky z hlediska tzv. „přetržení řeky' který představuje stav na řece, kdy dojde ke změně průtoků v řece vlivem lidské činnosti, například při odstavení vodních elektráren z provozu.*

Pro zachování právní jistoty odvolatelky jako provozovatelky MVE je přitom zásadní, aby Povodí Moravy bylo schopno objektivně dodržet principy hladinové regulace tak, jak je uvedeno na str. 12 studie a zabránit tak negativním dopadům tzv. špičkování. Z tohoto důvodu odvolatelka zároveň považuje za vhodné, aby pro MVE Jez Rajhrad byl před uvedením do provozu stanoven zkušební provoz pro prokázání spolehlivosti automatického řídicího systému této MVE a aby bylo prováděno pravidelné monitorování a vyhodnocení provozního stavu MVE Jez Rajhrad s ohledem na možná zhoršení provozních podmínek MVE Rajhrad; zejména nepřekračování minimálního zůstatkového průtoku pod jezem za suchých období.

Zároveň odvolatelka doplňuje, že v odstavci 2 bodu Ad. A. rozhodnutí Městský úřad sice upozorňuje na systémy sledování okamžité hladiny, ale nijak dále nespecifikuje, jaký by měl být vztah hladiny a zajištěného minimálního zůstatkového průtoku. Tyto hodnoty navíc mohou být, vzhledem k instalované jezové klapce, proměnné.

Riziko vyplývající z této nejednoznačnosti napadeného rozhodnutí znamená, že automatické řídící systémy jednotlivých MVE nebudou schopny koordinovat množství vody, čímž v budoucnosti vzniknou složité provozní problémy a z nich vyplývající spory o množství vody mezi jednotlivými provozovateli MVE, kterým je však možné předejít právě vhodným nastavením řídících systémů.

Z tohoto důvodu odvolatelka v předchozím řízení vznesla požadavek na jednoznačné definování podmínek řídící automatiky MVE, které by zohledňovaly hodnoty provozních hladin, tak, aby odvolatelka, případně ostatní provozovatelé MVE na vodním toku Svratka, byli schopni potvrdit nebo zpochybnit riziko vzniku problémů a z nich vyplývajících sporů z důvodu nesouladu řídících systému obou elektráren.

Vzhledem ke skutečnosti, že řešený případ je po odborné, zejména vodohospodářské stránce velice složitý, není podle odvolatelky možné vycházet pouze z běžných (obecných) standardů pro řídící systémy MVE, ale je nutné k jejich nastavení přistupovat individuálně a s potřebnou péčí. Z praxe jsou totiž známy případy ekvivalentní složitosti, kde se výše uvedené problémy časem projevily zejména tzv. přetržením řeky, sporům mezi jednotlivými provozovateli MVE a negativním dopadům na životní prostředí, přičemž odstranění takto vzniklých problému je velice komplikované a časově náročné, čemuž chce odvolatelka předejít.

Dále odvolatelka ve svých připomínkách vznesla požadavek v bodě 1. na doplnění projektové dokumentace o prošetření změny hydraulických a hydrotechnických poměrů v oblasti průtoků v řece a náhonu. Tento požadavek vyplývá z obavy vzniku možných negativních dopadů. Jedním takovýmto rizikem je ztráta na výrobě elektrické energie z důvodu vhodné koordinace VE Kníničky na Brněnské přehradě a MVE Rajhrad - Jez, která je podrobněji popsána v analýze možného rizika špičkování Brněnské přehrady na výrobu MVE Rajhrad na náhonu s ohledem na MVE Rajhrad - Jez.

Odvolatelka zastává názor, že Městský úřad by v rámci procesu vydávání svého rozhodnutí měl důkladně prošetřit její připomínky, jako požaduje, a to s ohledem na fakt možného střetu zájmů Povodí Moravy jako správce povodí (tzn. jakéhosi poradního orgánu vodoprávního úřadu) a investora (viz. předešlá podání, zejména odvolání). Předložená analýza negativního dopadu prokazuje riziko negativního dopadu hydraulických jevů, které měly být v rámci procesu řízení prošetřeny. To uvádí odvolatelka ve svých připomínkách na základě ústního projednání v únoru 2018. Až po důkladném prošetření je možné vydat rozhodnutí ve věci.

Z těchto důvodů tak odvolatelka považuje závěry Městského úřadu uvedené v odůvodnění za nedostatečné, na základě čehož je předmětné rozhodnutí nejen věcně nesprávné, ale také nezákonné, jelikož se Městský úřad dostatečně nevypořádal s námitkami odvolatelky a předmětné rozhodnutí tak není dostatečně odůvodněno ve smyslu § 68 odst. 3 správního řádu.

Odvolatelka považuje výše uvedený postup Městského úřadu za odporující základním zásadám správního řízení uvedeným v Hlavě II. správního řádu, zejména zásadě ochrany práv nabytých v dobré víře podle § 2 odst. 3 správního řádu, který stanovuje, že „správní orgán šetří práva nabytá v dobré víře, jakož i oprávněné zájmy osob, jichž se činnost správního orgánu v jednotlivém případě dotýká", a to předně ve vztahu k provozování její MVE Rajhrad, a dále také zásady zjištění materiální pravdy ve smyslu S 3 správního řádu, který stanovuje, že „nevyplývá-li ze zákona něco jiného, postupuje správní orgán tak, aby by/ zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v 5 2".

II. Městský úřad dále v bodě Ad A.d) rozhodnutí, uvedeném na str. 28, uvádí, že požadavek odvolatelky na kompletní posouzení vlivu na její MVE považuje za nerelevantní, jelikož „zmíněné navýšení hladiny v nadjezí je uvedeno v platném územním rozhodnutí o umístění stavby nové MVE na jezu Rajhrad č. j. 2835/04-No ze dne 18.10.2005 jako vlastní podmínka paní Konečné k umístění MVE jez".

K tomuto tvrzení Městského úřadu odvolatelka uvádí, že skutečnost, že požadavek na stanovení podmínky pro navýšení hladiny byla vznesena odvolatelkou, nevylučuje opodstatněnost dalšího posouzení dopadu tohoto navýšení hladiny v nadjezí v předmětném řízení.

Dále Městský úřad konstatuje, že dle sdělení investora nelze požadavku na vyhodnocení dopadu vyhovět i z toho důvodu, že odvolateka není schopna, s ohledem na stáří instalované technologie, poskytnout všechny potřebné technické údaje a projektovou dokumentaci ke stávající technologické části MVE Rajhradský mlýn.

K tomu odvolatelka dále uvádí, že vzhledem ke stáří instalované technologie sice nedisponuje předmětnou projektovou dokumentací, ale i přesto je schopna Městskému úřadu pro účely zajištění součinnosti v předmětném řízení poskytnout technickou specifikaci celého zařízení. Městský úřad ji však k doložení této technické specifikace nevyzval a namísto toho jejímu požadavku nevyhověl s odkazem na to, že odvolatelka není de facto schopna potřebné údaje zajistit. Potřebnou dokumentací by měl rovněž disponovat sám Městský úřad, jako příslušný vodoprávní úřad v území.

Potud odvolání.

MěÚ Židlochovice, provedl k podanému odvolání opatření podle ustanovení § 88 správního řádu a předložil své jednací spisy daného případu Krajskému úřadu Jihomoravského kraje, jako věcně a místně příslušnému odvolacímu orgánu, dne 21.02.2019.

Odvolací orgán z předložených jednacích spisů daného případu zjistil, jak je uvedeno v odvolání, že vodoprávní úřad první instance nepostupoval zcela správně, když se v nakládání s vodami nedostatečně zabýval zásadami dělení průtoku na jezu Rajhrad ve vazbě na předmětnou vodní elektrárnu. Základní zásady provozu této MVE by se měly v podmínkách nakládání s vodami objevit, přičemž nakládání s vodami vydané vodoprávním úřadem první instance neobsahuje podmínky žádné včetně povinnosti dodržování minimálního zůstatkového průtoku, což nechává dle názoru zdejšího vodoprávního úřadu příliš široké oprávnění stavebníkovi. Zdejší vodoprávní úřad zastává stejný názor jako odvolatelka, že základní zásady manipulací by měly být v podmínkách nakládání s vodami uvedeny. Některé zásady stanovuje projektová dokumentace, jiné jsou uvedeny ve studii předložené odvolatelkou „MVE Rajhrad – náhon", posouzení výstavby „MVE Rajhrad – jez", jejímž autorem je Ing. Jaroslav Tlapa. Pokud nedojde k dohodě na zásadách manipulace, měl by vodoprávní úřad první instance ustanovit znalce, který by vypracoval na podkladě projektové dokumentace a výše uvedené studie doporučení podmínek pro nakládání s vodami a pro zkušební provoz, co a jak při něm ověřit a jak měřit, aby dělení průtoků bylo jednoznačné a prokazatelné, viz § 56 správního řádu. V nakládání by však měly být pouze základní zásady manipulace, podrobné řešení dělení průtoků by pak mělo být součástí manipulačního řádu.

Z hlediska vlivu zvýšení hladiny o 0,3m, kterou požadovala odvolatelka v územním řízení a bylo jí vyhověno, zdejší vodoprávní úřad uvádí, že pokud neměla odvolatelka prověřeno, že z jejího zájmu je možné toto navýšení, neměla jej v územním řízení požadovat. Námitky proti svému doporučení by tak opět musela uplatnit v územním řízení. Proto se zdejší vodoprávní úřad ztotožňuje s názorem vodoprávního úřadu první instance a odkazuje na něj. Zdejší vodoprávní úřad rovněž v podkladech řízení nedohledal rozsah oprávnění odvolatelky ve vazbě na její námitky, viz ust. § 53 odst. 1 správního řádu.

Z hlediska špičkování na vodní elektrárně Brno zdejší vodoprávní úřad uvádí, že se tak děje již dnes, a i když je možné, že to není pro odvolatelku výhodné, jedná se o stávající stav. Vodní elektrárna Brno není ve vlastnictví stavebníka a její provoz se řídí manipulačním řádem pro vodní dílo Brno.

Odvolací orgán dále z předložených jednacích spisů daného případu zjistil, že vodoprávní úřad první instance nepostupoval zcela správně, když ve výroku napadeného rozhodnutí nerozhodl o námitkách všech účastníků řízení. Dle ust. § 66 stavebního zákona ve stavebním povolení stanoví stavební úřad závazné podmínky pro provedení a užívání stavby a rozhodne o námitkách účastníků řízení. Námitky, které byly nebo mohly být uplatněny v územním řízení nebo při projednávání regulačního plánu, jakož i územního plánu zóny nebo územního projektu zóny, k těm se nepřihlíží. Dle ust. § 190 odst. 1 nového stavebního zákona řízení zahájená přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona se dokončí podle dosavadních právních předpisů.

Vzhledem ke shora uvedeným skutečnostem bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ ÚČASTNÍKŮ:

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se nelze podle § 91 odst. 1 správního řádu dále odvolat. Rozhodnutí je konečné.

Ing. František Havíř v. r.
vedoucí odboru

za správnost vyhotovení: Ing. Michal Boušek

Počet stran rozhodnutí: 7
Počet příloh/listů příloh: 0/0

Rozdělovník:

Účastníci vodoprávního řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu

1. Povodí Moravy, s.p., IDDS: m49t8gw
   sídlo: Dřevařská č.p. 932/11, Veveří, 602 00 Brno 2

Účastníci vodoprávního řízení dle § 27 odst. 2 správního řádu

2. Státní pozemkový úřad, IDDS: z49per3
   sídlo: Husinecká č.p. 1024/11a, 130 00 Praha 3-Žižkov
3. Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, IDDS: 96vaa2e
   sídlo: Rašínovo nábřeží č.p. 390/42, Praha 2-Nové Město, 128 00 Praha 28
4. Zdenka Konečná, Zelnice č.p. 778, 696 15 Čejkovice
   v zastoupení: Ing. Ivo Frýdl, Unhošťská 103, 273 51 Červený Újezd
5. Benediktinské opatství Rajhrad, IDDS: xmnaxfk
   sídlo: Klášter č.p. 1, 664 61 Rajhrad
6. Česká telekomunikační infrastruktura a.s., IDDS: qa7425t
   sídlo: Olšanská č.p. 2681/6, 130 00 Praha 3-Žižkov
7. E.ON Česká republika s. r. o., IDDS: 3534cwz
   sídlo: F. A. Gerstnera č.p. 2151/6, České Budějovice 7, 370 01 České Budějovice 1
8. itself s.r.o., IDDS: bwgyq4a
   sídlo: Pálavské náměstí č.p. 4343/11, Židenice, 628 00 Brno 28
9. Mendelova univerzita v Brně, IDDS: 85ij9bs
   sídlo: Zemědělská č.p. 1665/1, Brno-sever, Černá Pole, 613 00 Brno 13
10. Moravský rybářský svaz, z.s., IDDS: 4jn5apz
    sídlo: Soběšická č.p. 1325/83, Husovice, 614 00 Brno 14
11. PENAM, a.s., IDDS: b77rtzj
    sídlo: Cejl č.p. 504/38, Zábrdovice, 602 00 Brno 2
12. Správa a údržba silnic Jihomoravského kraje, p.o.k., IDDS: k3nk8e7
    sídlo: Žerotínovo náměstí č.p. 449/3, Brno-střed, Veveří, 602 00 Brno 2
13. UPC Česká republika, s.r.o., IDDS: 4hds44f
    sídlo: Závišova č.p. 502/5, Nusle, 140 00 Praha 4
14. VODÁRENSKÁ AKCIOVÁ SPOLEČNOST, a.s., IDDS: siygxrm
    sídlo: Soběšická č.p. 820/156, Lesná, 638 00 Brno 38

Účastníci vodoprávního řízení dle § 27 odst. 2 správního řádu a § 115 odst. 4 vodního zákona (veřejnou vyhláškou)

15. Město Rajhrad, IDDS: rrebbtj
    sídlo: Masarykova č.p. 32, 664 61 Rajhrad
16. Město Židlochovice, IDDS: hxdby2c
    sídlo: Masarykova č.p. 100, 667 01 Židlochovice
17. Obec Blučina, IDDS: 24hbfg3
    sídlo: nám. Svobody č.p. 119, 664 56 Blučina
18. Obec Holasice, IDDS: ivca747
    sídlo: Václavská č.p. 29, Holasice, 664 61 Rajhrad
19. Obec Popovice, IDDS: 9phajq5
    sídlo: Popovice č.p. 2, 664 61 Rajhrad
20. Obec Rajhradice, IDDS: ckua2gw
    sídlo: Krátká č.p. 379, 664 61 Rajhradice
21. Obec Vojkovice, IDDS: z9xb7ma
    sídlo: Hrušovanská č.p. 214, Vojkovice, 667 01 Židlochovice

Dotčené orgány, ostatní

22. Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky, IDDS: ngbdyqr
    sídlo: Kotlářská č.p. 51, 602 00 Brno 2

23. Archeologický ústav AV ČR, Brno, v. v. i., IDDS: xnjf5zy
sídlo: Čechyňská č.p. 363/19, Trnitá, 602 00 Brno 2
24. Hasičský záchranný sbor Jihomoravského kraje, Krajské ředitelství - oddělení stavební prevence,
sídlo: Zubatého č.p. 685/1, Zábrdovice, 614 00 Brno 14, IDDS: ybiaiuv
25. Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně, IDDS: jaaai36
sídlo: Jeřábkova č.p. 1847/4, Černá Pole, 602 00 Brno 2
26. Krajský úřad Jihomoravského kraje, Odbor životního prostředí, odd. ochrany přírody, IDDS: x2pbqzq
sídlo: Žerotínovo náměstí č.p. 449/3, Veveří, 602 00 Brno 2
27. Městský úřad Rajhrad, stavební úřad, IDDS: rrebbtj
sídlo: Masarykova č.p. 32, 664 61 Rajhrad
28. Městský úřad Židlochovice, odbor životního prostředí a stavební úřad, sekce životní prostředí, Masarykova č.p. 100, 667 01 Židlochovice + příloha - spis

Na vědomí

29. AQUATIS a.s., IDDS: ghccgrc
sídlo: Botanická č.p. 834/56, Veveří, 602 00 Brno 2
30. Zdenka Konečná, Zelnice č.p. 778, 696 15 Čejkovice

Obdrží v 1 vyhotovení se žádostí o zveřejnění na úřední desce a o zpětném vyrozumění o dni vyvěšení a sejmutí na úřední desce:

Město Židlochovice

Město Rajhrad

Obec Blučina

Obec Holasice

Obec Popovice

Obec Rajhradice

Obec Vojkovice

Veřejná vyhláška bude vyvěšena na úředních deskách výše uvedených obcí po dobu nejméně 15 dní. Písemnost se zveřejní též způsobem umožňujícím dálkový přístup.